

**PEMAHAMAN DAN PERSEPSI MAHASISWA UNIVERSITI TUNKU
ABDUL RAHMAN (UTAR) MENGENAI ASPEK AGAMA DAN
KEPERCAYAAN DI MALAYSIA**

CHARANJIT KAUR

ABSTRAK

Dalam era teknologi maklumat yang semakin rancak berkembang, masyarakat berpeluang untuk mendapatkan pelbagai bentuk maklumat dengan mudah. Antara informasi yang kerap mendapat perhatian serius dari pelbagai lapisan masyarakat adalah mengenai aspek agama dan kepercayaan. Media baru menerusi beberapa laman sosial khasnya dijadikan 'dewan parlimen siber' mahupun medan pertempuran untuk membahaskan isu-isu yang melibatkan kepentingan masing-masing. Antara isu yang sentiasa dihangatkan di alam maya merangkumi tema agama, budaya, bangsa/ras, gender, fahaman politik, hak asasi dan seumpamanya. Namun begitu, aspek agama dan sistem kepercayaan dilihat sebagai isu yang paling sensitif dan sukar untuk mendapatkan kata sepakat dalam usaha untuk mengekalkan kesepaduan sosial dan keharmonian yang dinikmati selama ini. Memandangkan mahasiswa merupakan pelapis negara yang berharga, justeru makalah ini bertujuan untuk meninjau pemahaman dan persepsi mahasiswa Universiti Tunku Abdul Rahman (UTAR) mengenai aspek agama dan kepercayaan yang dilabel sensitif untuk dibicarakan kebelakangan ini. Seramai 60 orang mahasiswa UTAR yang ditawarkan buat julung kalinya subjek wajib lulus Hubungan Etnik telah menyertai survei ini. Memandangkan tiadanya subjek khusus mengenai agama dan kepercayaan ditawarkan kepada pelajar UTAR di samping suasana sosial mengenai aspek ini sentiasa 'panas' di alam maya, justeru dirasakan amat perlu untuk mengkaji pemahaman mereka. Kajian ini penting untuk mengetahui sama ada mahasiswa mempunyai tahap kematangan yang tinggi dalam menangani isu berkaitan agama dan kepercayaan ataupun mereka cenderung untuk bertindak mengikut emosi yang melampau. Survei atas talian dengan menggunakan Spreadsheet Google Drive telah dilakukan untuk mengutip data dengan menggunakan tiga skala jawapan umum yakni setuju, tidak setuju dan tidak pasti. Hasil kajian menunjukkan bahawa kebanyakan responden bersikap terbuka dan boleh menerima budaya serta falsafah keagamaan etnik lain seadanya. Reaksi yang ditonjolkan ini mencerminkan bahawa mahasiswa UTAR mempamerkan sikap matang dan rasional dalam membincangkan aspek agama dan kepercayaan yang dilabel sensitif justeru jangan dibicarakan oleh kebanyakan masyarakat umum.

Kata Kunci: Agama dan Kepercayaan, Kesepaduan Sosial, Hubungan Etnik, Mahasiswa

ABSTRACT

In the era where information technology is burgeoning all types of information are easily accessible. Among the frequently sought after information by all walks of life are religion and belief systems. The main stream social sites have become the 'cyber parliament' or even battlefield to debate issues related to individual's interests. Among the heated argument in the cyber world includes religion, culture, race, gender, political ideology, basic rights and so on. However, religious aspects and belief systems were perceived as the most sensitive and difficult issue to be compromised in the effort to maintain social cohesion and harmony that has been enjoyed thus far. Since undergraduates are valuable echelons, this article aimed to observe the understanding and perception of Universiti Tunku Abdul Rahman (UTAR) students on the aspects of religion and beliefs issues which was classified as negative lately. A total of 60 UTAR students who had been offered for the first time the Ethnic Relations subject had participated in this survey. Given that no specific subjects on religion and beliefs are offered to UTAR students and the social atmosphere of this aspect is always 'hot' in the virtual world, the researchers felt necessary to study the students' understanding. This study was important to find out whether undergraduates had high level of maturity in dealing with issues related to religion and belief or they tend to be extremely emotional. Data were collected by using Online Survey Google Spreadsheets Drive with three common response scales ie agree, disagree and uncertain. A total of 60 students who had been offered for the first time a compulsory-passed Ethnic Relations subject had participated in this survey. The results showed that most respondents were open-minded and can accept other ethnic culture and religious philosophy. The reaction reflected that UTAR students exhibited a mature and rational attitude in discussing the issues considered to be sensitive by the public.

Keywords: Religion and Belief, Social Cohesion, Ethnic Relation, University Undergraduate

PENGENALAN

Kepelbagaian citra budaya masyarakat dengan komposisi etnik yang berbilang menjadikan negara Malaysia istimewa di mata dunia. Pada bulan Februari 2014, jumlah rakyat Malaysia telah mencecah 30 juta orang berbanding 29.3 juta pada 2012 (Buletin Perangkaan Sosial, 2012). Peningkatan jumlah penduduk ini semestinya menguntungkan negara kerana boleh dijana dengan berkesan untuk pembangunan masa hadapan. Secara umumnya, komposisi etnik Malaysia terdiri daripada etnik Melayu (50.3%), Bumiputera Bukan Melayu (11.0%), Cina (24.0%), India (7.0%), Lain-lain (1.3%) dan Bukan Warganegara (6.4%) (Siaran Perangkaan Bulanan Malaysia 2003: 7) manakala agama yang dianuti pula adalah Islam (59.1%), Buddha (20.2%), Kristian (9.1%), Hindu (6.5%), Konfunisme/Taoism (2.8%), Animisme/Agama Rakyat/Lain (1.2%) dan tiada agama/tidak diketahui

(1.1%) (Banci Penduduk dan Perumahan Malaysia, 2000).

Sungguhpun Buletin Perangkaan Sosial (2012), Siaran Perangkaan Bulanan Malaysia (2003) dan Jabatan Perangkaan Malaysia dengan mudahnya mengklasifikasikan kumpulan etnik kepada Bumiputera (Melayu dan Bumiputera lain), Cina, India dan Lain-lain, namun begitu hakikatnya empat kategori sosial ini tidak semudah yang disangkakan. Ini kerana setiap individu dalam mana-mana empat kategori utama tadi tidak berkongsi amalan dan gaya kehidupan yang sama. Setiap daripada mereka ini unik dan berbeza kerana mempunyai tradisi kebudayaan yang khusus lagi menarik yang membezakan mereka dengan suku kaum atau etnik lain walaupun dikelompokkan di bawah satu payung ras yang sama. Jadual di bawah adalah mengenai kumpulan sub-etnik dari aspek ethnological yang mempunyai gaya kehidupan yang berbeza tetapi amat jarang dibicarakan di ruang awam, justeru kurang dikenali oleh masyarakat umum.

Jadual 1: Kumpulan Sub-Etnik di Malaysia

Ras / Bangsa / Negeri	Sub Etnik
Melayu	Banjar, Boyan, Bugis, Jawa, Kampar, Kerinci, Mendaling, Minangkabau, Rawa dan Johor-Riau
Cina	(i) Hokien - Chuan-chew, Chin-chew, Eng-hua, Eng-choon dan Hok-chew (ii) Kwangtung – Kanton, Teochew, Hakka dan Hailam
India	Malayali, Punjabi, Ceylon, Tamil, Telegu, Benggali, Parsis, Sindhi, Marwaris dan Gujarati
Orang Asli	(i) Negrito – Kintak, Kensui, Menriq, Batek, Lanoh dan Jahai (ii) Senoi – Semai, Temiar, Jah Hut, Che Wong, Semoq Beri dan Mah Meri (iii) Melayu-Proto – Temuan, Semelai, Jakun, Orang Kanaq, Orang Seletar dan Orang Kuala
Sabah	Kadazan, Bajau, Dusun, Murut, Bisaya, Kedayan, Orang Sungai, Suang Laut, Brunei, Lun Dayeh, Bugis, Iranum, Dumpas, Idahan, Kwijau, Maragang, Minokok, Paitan, Rumanau, Sino-Native, Tidong dan sebagainya
Sarawak	Bidayuh, Bisaya, Iban, Kayan, Kedayan, Kelabit, Kenyah, Melanau, Melayu, Murut, Penan, Punan dan sebagainya

(Charanjit Kaur, 2009)

Dikatakan bahawa Malaysia mempunyai lebih kurang 145 bahasa dan 130 daripadanya dituturkan oleh orang natif (Ikuko, 2005). Sejajar dengan itu, kerumitan memahami dan mendalami gaya hidup dan tuntutan setiap etnik di negara ini akan sentiasa menjadi cabaran dari pelbagai lapisan masyarakat khususnya pihak kerajaan.

Salah satu komponen budaya etnik yang dianggap penting dan suci adalah aspek agama dan kepercayaan. Menurut Kamus Dewan Edisi Keempat, agama boleh difahami menerusi dua perkara atau definisi utama yakni (i) kepercayaan kepada Tuhan dan sifat-sifat serta kekuasaan Tuhan / penerimaan ajaran dan perintahNya / kepercayaan kepada yang Maha Kuasa / agama langit yang bukan ciptaan manusia; (ii) kepercayaan kepada sesuatu dewa yang dipuja dan dianggap sebagai sesuatu yang amat berkuasa. Manakala Kamus Pelajar Edisi Kedua pula menjelaskan kepercayaan sebagai (i) anggapan atau akuan bahawa sesuatu itu ada atau benar (ii) keyakinan atau harapan (terhadap sesuatu yang dipercayai). Kepercayaan juga boleh disamakan seperti dogma iaitu ajaran (kepercayaan) yang tidak boleh dibantah atau dipersoalkan melainkan harus diterima saja. Jelas sekali, agama dan kepercayaan ini boleh dirumuskan sebagai kebaktian kepada apa yang dipercayai benar dan wujud harapan bahawa apa yang dipercayai ini boleh memberikan kepuasan atau kebaikan kepada si penganut.

Menariknya, makna agama dalam kehidupan sesebuah kumpulan etnik adalah berbeza dan unik sifatnya. Aspek agama dan kepercayaan ini mempunyai sejarah sosio-budaya tersendiri yang diamati dan dipegang teguh oleh setiap ahli kumpulan etnik. Umpamanya, bagi sebilangan etnik, agama adalah jiwa raga mereka yang menjadi penentu hala tuju dalam kehidupan seharian. Sebilangan yang lain pula melihat agama adalah satu entiti yang memberikan identiti etnik yang unik dan pada masa yang sama mempunyai nilai sejagat yang boleh dikongsi bersama. Namun begitu, ada juga kumpulan atau individu tertentu yang mempunyai persepsi bahawa agama adalah sesuatu yang subjektif dan mungkin tidak mempunyai signifikan langsung kepada mereka. Walau apa juga persepsi umum yang dipegang oleh individu/kumpulan etnik, ternyata aspek agama dan kepercayaan ini adalah sesuatu yang menarik untuk diterokai dengan lebih mendalam lagi ilmiah.

Aspek Keagamaan Dan Kepercayaan

Pucuk pangkalnya, kita mahu mencipta sebuah Malaysia yang mana prinsip hak asasi manusia dijunjung, kebebasan individu untuk menyatakan pendapat secara terbuka diraikan, seraya kepentingan individu dan komuniti diimbangi.

(Datuk Seri Najib Tun Razak, Sinar Harian, 2012)

Apa yang diluahkan oleh Perdana Menteri sejujurnya selari dengan Perlembagaan Malaysia yang menjamin hak bersuara setiap manusia. Akan tetapi, adakah kebebasan bersuara ini bersifat mutlak atau mempunyai hadnya? Adakah keseimbangan masyarakat untuk membincang perkara-perkara berkaitan agama

dan kepercayaan yang sentiasa dilabel sensitif benar-benar sensitif sifatnya atau bertujuan untuk menghalang rakyat untuk berbicara secara berhemah? Adakah perbincangan mengenai aspek agama dan kepercayaan secara terbuka bermakna rakyat Malaysia hari ini sudah mempunyai sifat toleransi agama yang tinggi? Persoalan-persoalan ini harus dirungkai atau dijawab dengan telus agar kesepaduan sosial yang dikecapi selama ini mekar tanpa dilayukan oleh keketatan ilmu individu atau organisasi tertentu.

Dalam era teknologi maklumat yang semakin rancak berkembang, masyarakat berpeluang untuk mendapatkan pelbagai bentuk maklumat dengan mudah. Antara informasi yang kerap mendapat perhatian serius dari pelbagai lapisan masyarakat adalah mengenai isu agama dan kepercayaan yang berlaku di negara ini. Media baru menerusi beberapa laman sosial utama khasnya seperti *Facebook*, *Twitter* dan blog dijadikan 'dewan parlimen siber' atau medan pertempuran untuk membahaskan perkara-perkara yang melibatkan kepentingan masyarakat dan komuniti masing-masing. Di antara isu yang sentiasa dihangatkan di alam maya merangkumi tema agama, budaya, bangsa/ras, gender, fahaman politik, hak asasi dan seumpamanya. Namun begitu, aspek agama dan kepercayaan dilihat sebagai isu yang paling sensitif dan sukar untuk mendapatkan kata sepakat dalam usaha untuk mengekalkan kesepaduan sosial dan keharmonian yang dinikmati selama ini. Maka tidak hairanlah, perkara yang menyentuh aspek agama dan kepercayaan kini seolah-olah menjadi taboo dalam perbincangan atau interaksi sosial dalam kalangan masyarakat yang pelbagai latar-belakangnya. Menurut Ikuko (2005), *"since race and religion are considered to be sensitive issues or taboos in Malaysia, people generally preferred to maintain silence once the matter had been settled through discussions between the top political leader and other religious leaders"*.

Kedadaan yang sama berlaku pada era pra kemerdekaan sehingga akhir tahun 1990an. Masyarakat terdahulu bijak dengan 'mengabaikan' perbezaan di antara etnik tetapi bekerjasama untuk kemajuan diri dan kemakmuran negara. Generasi terdahulu tidak teruja atau teringin untuk memburuk-burukkan amalan budaya, tradisi turun-temurun dan agama kaum lain, apatah lagi membantah secara terbuka. Dogma yang tidak selari dengan kepercayaan mereka tidak juga dijadikan senjata untuk merendah-rendahkan etnik lain. Sebaliknya, generasi terdahulu menggunakan perbezaan yang ada sebagai satu kelebihan. Umpamanya, mempelajari bahasa etnik lain khasnya bahasa Mandrin dan Tamil, mengaplikasi kaedah memasak yang digunakan oleh etnik lain termasuk menyesuaikan menu masakan, menerima gaya pemakaian etnik lain serta mengamalkan gaya hidup etnik lain selagi ia tidak bercanggah dengan tuntutan agama sendiri. Jelas sekali, generasi terkini harus mengambil pedoman dan iktibar untuk menjadikan perbezaan yang ada sesama etnik sebagai kekuatan untuk bersama-sama memartabatkan kemakmuran negara dan bukannya mengambil mudah dengan menghina amalan tradisi hidup orang lain.

Pokok pangkalnya, apakah sebenarnya yang dimaksudkan dengan isu sensitif sehingga wujud pelbagai bentuk ugutan ke atas individu tertentu yang

cuba memperoleh 'keadilan' dalam isu-isu tertentu? Menurut Kamus Dewan Edisi Keempat, isu adalah kata nama berasal dari bahasa Inggeris yang sinonim dengan persoalan, masalah, perkara, hal, pokok perbincangan, tajuk perbualan, topik dan seumpamanya. Manakala perkataan sensitif pula bermaksud mudah tersinggung atau mudah berasa. Sensitif adalah kata adjektif yang juga berasal dari bahasa Inggeris yang mempunyai persamaan makna kepekaan dan mudah bertindak balas (dalam konteks sains). Pendek kata, isu sensitif adalah perkara atau topik perbincangan yang boleh menyinggung perasaan seseorang/ahli masyarakat tertentu seandainya tujuan persoalan tersebut disalah anggap serta mempunyai *intention* yang salah dan seterusnya boleh melukakan perasaan mereka. Justeru, hal-hal sedemikian mungkin lebih baik dielakkan daripada terus diperdebatkan.

Pada masa yang sama, makna sensitif boleh dilihat dalam cahaya positif yakni menjadi 'sensitif' untuk mengekalkan keharmonian dalam masyarakat. Dalam konteks ini, si pelaku akan memikirkan impak yang boleh dialami oleh individu lain jika tindakan, perbuatan atau pengucapannya tidak menjaga sensitiviti agama, budaya atau kaum lain. Ini bermakna menjadi sensitif bermaksud peka terhadap kepentingan dan amalan budaya orang lain. Umpamanya, kita terlampau sensitif untuk menghidangkan daging khinzir dalam majlis keraian yang dihadiri oleh penganut agama Islam namun langsung tidak sensitif untuk tidak menghidangkan daging lembu yang tidak boleh dimakan dan haram sifatnya bagi kaum Hindu dan umat Buddha. Pendek kata, sensitiviti agama dan kepercayaan yang harus dipertimbangkan dan tidak sekadar menjadi sensitif akibat isu sensitif yang disensasikan.

Di Malaysia, antara isu-isu sensitif yang tidak boleh diperdebatkan, dibahaskan atau dibincangkan secara terbuka adalah berkaitan dengan hak-hak keistimewaan orang Melayu, status Bumiputera, kontrak sosial, sistem kuota dan bahasa Melayu sebagai bahasa kebangsaan. Selain itu, isu-isu perkauman yang bertujuan untuk mempertikaikan hak individu lain serta memperlekehkan kedudukan mereka juga adalah dilarang sama sekali. Kesemua isu-isu ini jika tidak dibendung ternyata mampu menimbulkan masalah dalam kalangan masyarakat Malaysia. Seperti yang termaktub di dalam Akta Hasutan 1948, sebarang tindakan, ucapan, perbuatan, penerbitan atau cara lain yang bertujuan untuk menghasut atau mempunyai tendensi untuk menggoyahkan keharmonian masyarakat adalah ditegah. Akan tetapi, kini Akta Hasutan 1948 telah digantikan dengan akta baru yang dikenali sebagai Akta Keharmonian Nasional. Keputusan untuk memansuhkan Akta Hasutan 1948 itu dibuat untuk mencari mekanisme yang dapat menentukan keseimbangan terbaik antara keperluan menjamin kebebasan bersuara setiap warga Malaysia dan keperluan menangani masalah kemajmukan yang wujud di negara ini. Penubuhan Akta Keharmonian Nasional ini juga dilihat dapat membantu mengukuhkan dan melindungi perpaduan negara serta memupuk keharmonian dalam beragama. Akta terbaru ini juga bertujuan menghindari perbuatan yang menimbulkan permusuhan antara kaum dan mempersoalkan apa-apa hak, kedudukan, keistimewaan, kedaulatan atau prerogatif sebagaimana yang dilindungi dalam Perlembagaan Malaysia (Portal Pusat Maklumat Rakyat).

Akan tetapi sejak kebelakangan ini, seolah-olah sudah menjadi trend untuk ‘usik-mengusik’ kumpulan etnik tertentu khas sekali berkaitan dengan isu agama dan kepercayaan. Terdapat pelbagai bentuk reaksi yang diberikan oleh masyarakat umum mengenai perkara berbangkit ini. Menarik sekali, pihak berautoriti sentiasa tidak menggalakkan perbincangan terbuka dan telus sesama rakyat untuk mengatasi isu tersebut dengan lebih berhemah. Bak kata pepatah, mencegah lebih baik daripada mengubati. Umpamanya, Pengarah Jabatan Agama Islam Wilayah Persekutuan (JAWI), Che Mat Che Ali menjelaskan bahawa masyarakat harus lebih berwaspada dalam membicarakan hal-hal atau isu sensitif terutama yang menyentuh kaum atau agama. Katanya, “Isu-isu ini tidak sepatutnya timbul dan dibicarakan secara terbuka, walaupun atas dasar ketelusan, kerana boleh membawa banyak keburukan daripada kebaikan” (Sinar Harian, 2012). Abdullah Ahmad Badawi pula mendesak agar kumpulan interfaith tidak membincangkan isu-isu agama yang boleh membawa ketegangan dalam masyarakat pelbagai agama ini (New Straits Times, 2006). Malah, Menteri Muda Pembangunan Luar Bandar Sarawak Gramong Juna turut mengingatkan rakyat supaya tidak berdebat mengenai isu-isu sensitif jika ingin kekalkan keharmonian kaum (The Borneo Post, 2014). Tidak ketinggalan, Menteri di Jabatan Perdana Menteri Joseph Kurup meminta agar menghentikan perdebatan ke atas isu-isu sensitif yang menyentuh sentimen kaum dan agama demi kepentingan keharmonian nasional. Tambahnya, “*The less we talk about sensitive issues, the better*” (Malay Mail, 2014).

Sekatan undang-undang sentiasa dijadikan tugu pertahanan agar masyarakat negara ini dapat ‘dikawal’ tindakannya. Menurut Mahathir Mohamad dalam temubual bersama Far Eastern Economic Review (1996) menegaskan bahawa, “... *multi-racial, multi-religious, multi-cultural and multi-lingual differences among Malaysians make open debate dangerous. The threat is from inside. ... So we’ve got to be armed so to speak. Not with guns but with the necessary laws to make sure the country remains stable*” (Abdul Muati, 2010). Sejajar dengan itu, bekas Ketua Polis Negara Khalid Abu Bakar memberi amaran kepada rakyat Malaysia agar tidak dengan sengaja menghidupkan bahang atau api kemarahan mengenai isu agama dan kaum. Beliau menambah bahawa pihak polis tidak akan teragak-agak untuk menggunakan undang-undang sedia ada terhadap mana-mana pesalah (Malaysian Insider, 2014). Dakwaan Anwar Ibrahim pula dalam petikan berikut tidak boleh dikesampingkan:

Tatkala kita seharusnya meraikan perpaduan sebagai sebuah negara pelbagai kaum dan pelbagai agama yang telah menjangkau 56 tahun usia kemerdekaan, kita sebaliknya kini melihat polarisasi masyarakat yang dahsyat dan perpecahan dalam hal-hal berkaitan agama. Kini wujud perkembangan yang membimbangkan bila mana terdapat parti-parti politik yang mengupah kumpulan-kumpulan ‘hak istimewa’ dan media untuk meneruskan agenda mereka memecah-belah dan menyemai perbezaan di kalangan rakyat.

(Anwar Ibrahim, Free Malaysia Today, 2013)

Jelas sekali, memang wujud segelintir ahli politik yang kurang peka mengeruhkan usaha perpaduan nasional dengan mengeksploitasi hal agama dan isu sensitif untuk kepentingan diri atau parti politik mereka (Malaysian Insider, 2014). Kebimbangan dan kerunsingan yang sama diluahkan oleh Ketua Menteri Sabah, Musa Aman:

Politik jenis ini bukan sahaja bersifat melulu, tetapi juga berbahaya. Saya ingin mengulangi pesanan saya baru-baru ini bahawa perbalahan agama tidak boleh dibiarkan berlaku dan tiada siapa sepatutnya membiarkan diri mereka dipergunakan oleh golongan yang ingin mencapai agenda politik dan peribadi masing-masing. ... Kami di Sabah, tidak mempunyai masalah dari segi isu agama. Kami hidup dalam masyarakat yang sudah biasa dengan kahwin campur, mengunjungi rumah terbuka satu sama lain pada musim perayaan sudah menjadi norma biasa dan duduk untuk minum bersama pula menjadi sebahagian daripada kehidupan harian kami.

(Bernama, 2014)

Selain ahli politik, kebelakangan ini sudah wujud trend di mana orang yang tidak mempunyai autoriti keagamaan dengan terbuka membicarakan isu agama dan kepercayaan serta melampaui batas sehingga mengguris perasaan penganut agama tertentu. Isu-isu kontroversi hanya tercetus apabila 'orang-orang yang kurang ilmu dan imannya' mentafsir sesuatu perkara itu tanpa landasan ilmu yang betul, ikut emosi sehinggalah sesuatu perkara yang begitu remeh menjadi kontroversi sehingga menyebabkan ketegangan (Suzalie Mohamad, 2011). Malah, Zainal Kling menekankan salah satu sebab kepentingan mata pelajaran wajib khasnya TITAS perlu dimantapkan memandangkan 'kurang pendidikan maka banyak kejadian tidak diingini berlaku kerana anak muda 'kosong' tentang ilmu pengetahuan tamadun lain di negara ini' (Nurul Anuar Kari, 2013). Tegasnya, isu kontroversi yang tercetus bukanlah disebabkan oleh agama itu tetapi penganut agama tersebut yang jahil. Kealpaan dan ketidakpekaan mengenai setiap penganut agama mempunyai elemen-elemen sensitiviti menjejaskan lagi hubungan antara kaum di negara ini. Ironisnya, sampai bila isu-isu begini harus disorokkan di bawah permaidani? Penulis bersetuju dengan pandangan Halimahton, et. al dengan jujur mengatakan bahawa:

It is quite obvious that, in the Malaysian context, religious and racial issues, whether big or small, would almost always become sensitive and controversial. Many similar race and religion-related issues have surfaced over the years, and while these have passed without leaving too deep a dent on inter-ethnic unity, they nevertheless contributed to the underlying uneasiness between the different races and religions. There is always the fear (paranoia, even) that this uneasiness would turn into festering wounds.

(Halimahton et. al, 2006)

Selagi salah-faham ini tidak diperbetulkan dengan telus, selagi itu setiap ahli masyarakat di negara ini akan menyimpan perasaan negatif mengenai kelompok etnik tertentu. Jika perkara ini dibiarkan berlanjutan, maka boleh disimpulkan bahawa agen pendidikan telah gagal mensosialisasikan pelajarinya agar bersikap terbuka dan menerima keunikan kebudayaan setiap etnik seadanya, khas sekali mengenai aspek agama dan kepercayaan. Makalah ini bertujuan untuk meninjau pemahaman dan persepsi mahasiswa UTAR mengenai aspek agama dan kepercayaan masyarakat Malaysia. Ini adalah satu percubaan awal untuk meneliti sejauhmanakah mahasiswa menerapkan sikap keterbukaan dan toleransi mengenai amalan agama dan kepercayaan orang Malaysia yang ternyata unik latar belakangnya.

Pemahaman Dan Persepsi Mahasiswa Utar Mengenai Aspek Agama Dan Kepercayaan: Kupasan Data Dan Perbincangan

‘Lain padang lain belalang’ adalah peribahasa yang paling sesuai sekali untuk menggambarkan kepelbagaian persepsi dan pemikiran manusia terhadap sesuatu isu atau fenomena, lebih-lebih lagi yang melibatkan aspek agama dan kepercayaan. Memandangkan kefahaman mengenai agama dan kepercayaan adalah sesuatu yang subjektif malah berbeza mengikut individu, justeru tahap penglibatan individu untuk berbincang atau berhujah mengenai aspek ini juga terhad kerana bergantung kepada keselesaan dan sikap keterbukaan mereka. Memandangkan mahasiswa adalah pelapis yang bakal menerajui negara kelak, maka dirasakan perlu untuk mengupas pandangan mereka mengenai aspek keagamaan dan kepercayaan yang begitu kerap dilabel sebagai sesuatu yang sensitif selain isu perkauman.

Dalam makalah ini penulis hanya memilih beberapa isu yang dianggap penting dan sering kali mendapat liputan utama di media elektronik serta penglibatan rakyat umum untuk tujuan perbincangan. Di antara isu-isu sensitif yang tidak dibincangkan di dalam makalah ini adalah pembakaran gereja dan gurdwara, surau dijadikan tokong, laungan azan, penukaran agama dalam kalangan orang Islam dan bukan Islam, perkahwinan campur melibatkan agama yang berbeza, isu anjing dibela oleh orang Islam, isu murtad, penukaran agama tanpa kemahuan, halal-haram, isu bakuteh, pelajar sekolah makan di dalam bilik persalinan ketika bulan puasa, kalimah Allah, penyembelihan haiwan di ruang awam dan hukum hudud. Kesemua isu-isu ini sering kali menjadi ‘bahan api’ utama dalam laman elektronik untuk menguris perasaan kumpulan etnik tertentu tanpa meneliti dengan akal fikiran mengenai perkara yang dihujahkan. Kesemua isu-isu ini juga sangat sensitif tahapnya dan boleh mencetuskan ketidakselesaan kepada pihak pembaca justeru tidak akan dibincangkan kerana niat peribadi penulis untuk mengekalkan keharmonian sesama masyarakat Malaysia.

Demografi Responden

Seramai 60 orang responden telah berpartisipasi dalam kajian ini. Kesemua pelajar ini adalah pelajar jurusan kejuruteraan yang mengambil subjek wajib lulus, iaitu Hubungan Etnik yang ditawarkan buat julung kalinya pada trimester Oktober 2013 yang menggantikan subjek lama, Pengajian Malaysia. Berdasarkan data demografi,

55% responden adalah lelaki dan 45% responden adalah perempuan. Dari komposisi bangsa, Melayu adalah seramai 5%, Cina (67%), India (23%) dan Lain-lain (5%). Dalam aspek agama pula, 5% terdiri daripada responden Islam, 55% responden beragama Buddha, Hindu (9%), Kristian (23%) dan 8% responden beragama Sikh. Seramai 35% responden berumur kurang daripada 20 tahun, 45% berumur 21 tahun, 16% berumur 22 tahun (16%) manakala umur 23 dan 24 tahun masing-masing adalah sebanyak 2%.

METODOLOGI

Kajian kuantitatif ini berpandukan kepada kaedah survei atas talian dengan menggunakan *Spreadsheet Google Drive*. Borang survei mempunyai tiga bahagian utama yakni (a) maklumat responden; (b) pengetahuan asas mengenai agama dan kepercayaan; (c) agama sebagai penyelesaian konflik?. Bahagian (b) bertujuan untuk menilai tahap kesedaran mereka mengenai penganut agama yang hidup sekeliling mereka dan bahagian (c) pula bertujuan untuk melihat sikap keterbukaan mahasiswa mengenai perkara yang dibincangkan. Kesemua soalan yang ditanya adalah berbentuk objektif dengan tiga skala jawapan yang umum yakni setuju, tidak setuju dan tidak pasti.

DAPATAN KAJIAN

Memandangkan mahasiswa merupakan pelapis negara yang berharga, justeru makalah ini bertujuan untuk meninjau pemahaman dan persepsi mahasiswa UTAR mengenai aspek agama dan kepercayaan yang dilabel sensitif untuk dibicarakan kebelakangan ini. Dapatan kajian ini penting sebagai indikasi untuk melihat sama ada mahasiswa mempunyai tahap kematangan yang tinggi dalam menangani isu berkaitan agama dan kepercayaan ataupun mereka cenderung untuk bertindak mengikut emosi yang melampau.

Jadual 2: Pemahaman Umum Mahasiswa Mengenai Aspek Agama dan Kepercayaan

Pernyataan	Setuju		Tidak Pasti		Tidak Setuju	
	K	%	K	%	K	%
1. Agama penting dalam kehidupan seharian.	46	77	5	8	9	15
2. Subjek agama harus diajarkan di peringkat universiti.	30	50	8	14	22	36
3. Topik agama mempunyai manfaat.	38	64	8	13	14	23
4. Subjek agama wajib lulus untuk memupuk kesepaduan sosial.	16	27	19	32	25	41
5. Saya mengetahui falsafah keagamaan penganut agama lain.	27	45	22	36	11	19

6.	Saya mengetahui cara dan masa sembahyang/berdoa kaum lain.	24	41	22	36	14	23
7.	Saya mengetahui pantang-larang keagamaan bagi kaum lain.	36	59	16	27	8	14
8.	Amalan baik daripada budaya kaum lain boleh diterapkan dalam budaya sendiri.	30	50	16	27	14	23
9.	Budaya dan pantang-larang agama lain boleh diamalkan ketika berkunjung ke rumah mereka.	38	64	11	18	11	18

Dalam bahagian ini, pemahaman umum pelajar mengenai aspek agama dan kepercayaan dalam kehidupan mereka diketengahkan sebagai gambaran asas. Sebanyak 9 soalan telah ditanyakan kepada responden. Secara umumnya, Jadual 2 memperlihatkan bahawa majoriti pelajar tidak menafikan bahawa agama dan kepercayaan memainkan peranan penting dalam kehidupan seharian mereka di mana 77% responden bersetuju, 15% tidak setuju dan lima orang responden pula tidak pasti. Akan tetapi, hanya 50% responden yang bersetuju bahawa aspek keagamaan harus diajarkan di peringkat universiti manakala 36% tidak bersetuju dan 14% tidak pasti. Menariknya, 64% responden merasakan topik agama boleh dimanfaatkan sebaiknya sedangkan 23% beranggapan ianya membuang masa dan 13% tidak pasti. Sebaliknya, hanya 27% yang memberikan jawapan positif jika subjek agama diwajibkan lulus untuk memupuk kesepaduan sosial dalam kalangan mahasiswa. Majoriti responden berasa tidak setuju (41%) dan tidak pasti (32%) dengan pernyataan tersebut. Ini mungkin kerana para responden lebih menumpukan perhatian kepada jurusan utama pengajian mereka dan bukannya subjek umum mata pelajaran universiti.

Sungguh menyenangkan untuk mengetahui bahawa kebanyakan responden mengetahui falsafah keagamaan penganut agama lain (45%), mengetahui cara dan masa sembahyang/berdoa bagi kaum lain (41%) dan tahu mengenai pantang-larang keagamaan bagi kaum dan bangsa lain (59%). Pada masa yang sama, peratusan tidak pasti bagi ketiga-tiga situasi tersebut adalah agak tinggi juga, yakni 36% bagi dua pernyataan yang pertama dan 27% bagi pernyataan terakhir. Pengetahuan mengenai agama lain banyak bergantung kepada agen sosialisasi utama seperti ibu bapa, pihak sekolah, rakan sebaya dan media massa. Jika lebih daripada separuh responden tidak mengetahuinya, maka ia adalah sesuatu yang wajar diselidiki sebabnya. Adakah sosialisasi antara kaum terbatas? Adakah subjek di sekolah rendah dan menengah tidak mengutamakan aspek ini? Adakah pelajar itu sendiri tidak mempunyai inisiatif untuk mengenali kumpulan etnik lain kerana terlampau selesa dengan suasana hidup etnik sendiri? Sungguhpun begitu, majoriti responden bersetuju jika amalan yang baik daripada budaya kaum lain diterapkan dalam budaya sendiri (50%) dan berasa tidak salah jika budaya dan pantang-larang sesuatu agama itu diamalkan ketika berkunjung ke rumah kaum lain (64%). Hanya 23% tidak bersetuju dengan pernyataan pertama dan 18% bagi pernyataan kedua.

Jadual 3: Sikap Keterbukaan Mengenai Amalan Agama dan Kepercayaan

Pernyataan	Setuju		Tidak Pasti		Tidak Setuju	
	K	%	K	%	K	%
1. Saya boleh membincangkan isu keagamaan secara terbuka.	35	59	9	14	16	27
2. Falsafah atau ritual keagamaan mana-mana kaum tidak wajar dipersoalkan dan dijadikan isu atau sebab untuk berkonflik.	41	68	16	27	3	5
3. Isu yang dibangkitkan dalam aspek agama tidak wajar diujah oleh masyarakat umum tanpa pemahaman agama lain yang baik.	52	87	6	10	2	3
4. Saya suka membandingkan amalan agama masyarakat untuk mencari titik persamaan.	12	20	40	67	8	13
5. Saya pernah bergaduh dengan rakan-rakan yang berlainan agama kerana ketidaksefahaman ideologi.	0	0	0	0	60	100
6. Kitab agama boleh dibakar oleh penganut agama lain.	0	0	0	0	60	100
7. Saya berasa tidak selesa dengan bunyi dan pencemaran yang berlaku ketika etnik lain menunaikan tuntutan agama mereka.	0	0	3	5	57	95
8. Saya boleh berkongsi rumah ibadat dengan penganut agama lain.	36	60	19	32	5	8
9. Saya boleh bersembahyang bersama dengan penganut agama lain di dalam satu bilik yang sama dan pada masa yang sama.	49	82	8	13	3	5
10. Saya boleh bertolak ansur dengan perbezaan amalan hidup masyarakat lain.	55	92	5	8	0	0
11. Demi mencapai kemakmuran, tradisi agama kumpulan minoriti boleh diabaikan.	2	3	13	22	45	75
12. 'Satu agama satu negara' menjamin kesejahteraan masyarakat.	0	0	0	0	60	100

Sebanyak 12 soalan telah ditanya di dalam bahagian ini. Daripada pemahaman dan persepsi yang dinyatakan menerusi survei, didapati bahawa kebanyakan responden bersikap terbuka dan boleh menerima budaya dan falsafah keagamaan etnik lain seadanya. Reaksi yang ditonjolkan ini sudah tentu mencerminkan bahawa mahasiswa UTAR mempamerkan sikap matang dan rasional dalam membincangkan isu-isu yang dianggap sensitif oleh kebanyakan masyarakat umum. Malah, diketahui bahawa seramai 59% responden berminat dan berupaya membincangkan isu keagamaan secara terbuka dan hanya 27% responden sahaja yang tidak berpendapat sedemikian. Sejajar dengan itu, seramai 68% responden setuju adalah lebih baik jika falsafah atau ritual keagamaan mana-mana kaum tidak dipersoalkan dan dijadikan isu atau sebab untuk berkonflik. Peratusan yang agak tinggi yakni 27% responden pula tidak pasti mengenai perkara ini.

Namun begitu, peratusan yang paling tinggi yakni 87% bersetuju dengan pernyataan di mana isu yang dibangkitkan dalam aspek agama tidak wajar dihujah oleh masyarakat umum tanpa pemahaman agama lain yang baik. Ia penting agar kita tidak menguris perasaan kumpulan etnik lain dengan pemahaman dan pandang dunia kita yang berbeza. Akan tetapi, hanya 20% responden yang berupaya membandingkan falsafah dan amalan keagamaan masyarakat lain untuk tujuan murni iaitu mencari titik persamaan sesama mereka untuk merapatkan silaturahim. Walaupun bersikap terbuka, namun seramai 67% responden tidak pasti dan 13% pula tidak setuju bahawa perbandingan tersebut dapat memberi manfaat kepada mereka mahupun masyarakat sekeliling. Dengan data ini, dapatlah dikatakan bahawa topik agama dan kepercayaan dalam subjek Hubungan Etnik wajar dikekalkan, dimantapkan dan diwajibkan aktiviti bersifat *hands-on* agar jurang ilmu ini dirapatkan.

Data yang menarik didapati di mana 100% responden tidak pernah bergaduh dengan rakan-rakan yang berlainan agama kerana ketidaksefahaman ideologi dalam agama dan 100% responden juga tidak bersetuju jika kitab agama atau rumah ibadat dibakar atau dimusnahkan oleh penganut agama lain. Dalam kedua-dua pernyataan ini, responden peka mengenai kepentingan amalan budaya masyarakat lain dan mengerti bahawa campur tangan pihak luar terhadap tradisi temurun hanya akan membawa masalah dan konflik yang tidak memberi manfaat kepada mana-mana pihak. Malah, tahap kematangan dan penerimaan responden adalah sangat tinggi yakni 95% yang tidak setuju bahawa bunyi dan pencemaran yang berlaku ketika etnik lain menunaikan tuntutan agama mereka membawa ketidakselesaian kepada mereka dengan hanya 5% responden yang tidak pasti dan sifar yang bersetuju. Sesungguhnya, sikap dan pengertian sedemikian yang ingin dilihat dalam diri setiap mahasiswa. Jika semua masyarakat Malaysia berpandangan sedemikian, nescaya negara ini bukan sahaja akan lebih makmur tetapi setiap individu akan berasa bertuah dilahirkan di negara yang mempunyai keunikan etnik yang sangat jarang diraikan di negara lain.

Jelas sekali, isu-isu sensitif yang dikaitkan dengan agama dan kepercayaan sesungguhnya tidak menjejaskan hubungan etnik yang dihayati oleh mahasiswa UTAR selama ini. Ini boleh dibuktikan dengan dua keadaan di mana 60% responden bersetuju jika rumah ibadat dikongsi oleh penganut agama lain dan seramai 82% responden boleh menerima keadaan di mana kawan yang berbeza agama bersembahyang bersama di dalam satu bilik yang sama dan pada masa yang sama. Responden bersikap sedemikian kerana 92% daripada mereka mempunyai sikap bertolak ansur dengan perbezaan amalan kehidupan masyarakat yang berbeza tradisi dengan mereka. Malah, 75% responden tidak setuju jika tradisi agama kumpulan minoriti diabaikan untuk mencapai kemakmuran negara sedangkan hanya 22% responden tidak pasti dan 3% tidak setuju. Paling menarik, seramai 100% responden tidak setuju dengan pernyataan atau slogan 'Satu agama satu negara' dapat menjamin kesejahteraan masyarakat. Pendek kata, sikap keterbukaan sedemikian adalah sesuatu yang agak musykil dicapai lebih-lebih dalam masyarakat majmuk seperti di negara ini.

PERBINCANGAN

Pada umumnya, rakyat Malaysia tidak segan memperkatakan sesuatu tanpa mengendahkan sama ada ia menghiris perasan etnik dan agama lain atau tidak. Menurut Shamsul A.B. (2008), walaupun masyarakat Malaysia terkenal sebagai masyarakat yang suka bertikam lidah daripada memilih keganasan fizikal, namun begitu cabaran kesepaduan sosial dalam konteks pembawaan identiti etnik khas sekali etnik minoriti marginal seharusnya perlu ditangani dengan bijak dan segera. Namun begitu, bukan semua individu ingin bertikam lidah lebih-lebih lagi mengenai isu yang berkaitan dengan agama dan kepercayaan. Inilah yang ditonjolkan oleh kematangan mahasiswa UTAR dalam kajian ini di mana mereka mempertahankan keamanan hidup bermasyarakat dengan pemahaman yang betul mengenai agama dan budaya kaum lain. Sungguhpun perkara-perkara yang menyentuh aspek agama dan kepercayaan kini seolah-olah menjadi *taboo* dalam perbincangan atau interaksi sosial harian dalam kalangan masyarakat yang pelbagai latar-belakangnya, namun dengan pemahaman dalam konteks yang betul dapat mengelakkan isu ini diperkotak-katikkan. Malah, dengan kefahaman yang baik kita dapat membezakan sama ada isu tersebut adalah benar ataupun dipolitikkan untuk kepentingan peribadi pihak tertentu. Kepekaan terhadap kepentingan dan amalan budaya orang lain yang dipaparkan oleh mahasiswa UTAR ini sememangnya dijangkakan demi menjamin masa depan yang lebih harmoni bagi negara ini.

Mahasiswa UTAR bukan sahaja berhati-hati ketika berbicara mengenai isu agama dan kepercayaan tetapi juga terbuka dalam menerima perbezaan budaya amalan etnik lain. Inilah kekuatan yang dicari dalam kalangan belia yang bakal menerajui kepimpinan negara kelak. Ringkasnya, mahasiswa UTAR mengamalkan konsep *cultural relativism* dengan memahami tuntutan kebudayaan seseorang dari kaca mata mereka sendiri tanpa memperlekehkannya. Dalam erti kata yang lain, sebab sesuatu amalan atau ritual kehidupan dari aspek agama yang diamalkan difahami dalam konteks budaya etnik tersebut dan bukannya dilihat dari pandangan peribadi atau budaya sendiri. Ia juga bermakna mahasiswa UTAR tidak mengamalkan sikap etnosentrik yang mengagung-agungkan budaya dan adat sendiri tetapi sebaliknya lebih terbuka dengan mendekati mahupun mengamalkan amalan budaya lain selagi ia tidak bercanggah dengan tuntutan kepercayaan mereka. Mujur situasi ini tidak sama dengan data kajian Merdeka Centre (2006) yang mengatakan bahawa, “*ethnocentric views, mistrust and misunderstanding quite prevalent*” dalam kalangan rakyat Malaysia. Namun begitu, dalam konteks yang lebih menyeluruh, mungkin Developmental Model of Intercultural Sensitivity (DMIS) wajar diberikan perhatian. DMIS menyarankan bahawa individu yang mempunyai sensitiviti antara-budaya berupaya menukar persepsi dari tahap etnosentrik kepada tahap etno-relatif. Model ini mempunyai enam tahap, yakni:

The first three stages of denial, defense and minimization are viewed as 'ethnocentric'. Individuals view their own culture as central to reality, and individuals act by avoiding cultural differences through denying its existence, raising defense against the differences and minimizing its importance. ... The next three stages (acceptance, adaptation, and integration) are viewed as 'ethno-relative'. During these stages, people experience the culture in the context of other cultures, and can be construed as seeking cultural difference through accepting its importance, adapting a perspective to take it into account, or by integrating the whole concept into a definition of identity.

(Bennett & Bennett, 2004)

Ternyata mahasiswa UTAR berada pada tahap etno-relatif dengan meminjam dan menyerlahkan budaya amalan etnik lain demi mencapai kesinambungan hubungan yang harmoni antara masyarakat di negara ini. Apa yang pasti, hasil kajian ini memberikan keyakinan bahawa belia yang bakal menerajui negara ini bukanlah tergolong dalam kumpulan yang berfikiran sempit dan menafikan hak individu etnik khususnya dalam aspek agama dan kepercayaan. Sikap keterbukaan, penerimaan dan menghormati perbezaan amalan hidup sesungguhnya memaparkan tahap kematangan yang wajar dipuji. Pendek kata, reaksi yang ditonjolkan ini mencerminkan bahawa mahasiswa UTAR mempamerkan sikap matang dan rasional dalam membincangkan aspek agama dan kepercayaan yang seringkali dilabel taboo dalam interaksi harian dan alam maya. Ternyata agen pendidikan telah berjaya mensosialisasikan para pelajar supaya bersikap terbuka dan menerima keunikan kebudayaan setiap etnik seadanya, khas sekali mengenai aspek agama dan kepercayaan.

Tegasnya, bukan sahaja belia tetapi setiap pihak perlu bersikap rasional dan bukannya emosional apabila membincangkan tentang isu-isu yang dianggap sensitif seperti isu budaya dan agama. Seperti yang telah disaksikan, isu-isu berkaitan agama yang sentiasa dilabel sensitif boleh menggugat kesepaduan sosial dan hubungan muhibah antara kaum jika tidak ditangani dengan baik. Malah, jika tidak diberikan justifikasi yang logikal dan berketetapan dengan falsafah keagamaan, maka ia juga boleh membawa keadaan huru-hara serta mengancam ketenteraman masyarakat awam. Di samping itu, jika isu-isu sedemikian dibiarkan tanpa melibatkan perbincangan atau dialog antara agama atau kaum, maka sikap prejudis, prasangka dan stereotaip khususnya dalam kalangan puak fanatik, pentaksub, ultra kiasu, rasis dan etnosentrik akan terus menebal dan merencatkan semangat toleransi antara kaum di negara ini.

PENUTUP

Secara keseluruhannya, rakyat Malaysia harus bergerak kepada konsep keterbukaan atau penerimaan. Ini bermakna setiap individu boleh menerima atau memahami falsafah keagamaan etnik lain seadanya. Akibat kurang pembacaan, maka timbul kekeliruan dan ini telah mengeruhkan keadaan hubungan etnik di negara ini. Menurut pandangan Shamsul A.B. yang dipetik sebagai sebahagian daripada respons kepada insiden peserta Sikh dalam Program Khidmat Negara yang telah dipotong rambutnya, masyarakat di Malaysia akan gagal jika disuruh memberi jawapan jika ditanya mengenai sepuluh perkara mengenai kaum lain di negara ini:

...this ignorance is not limited to the young and 'uneducated' but extends to most Malaysians, including politicians and parliamentarians. I'm concerned that our general knowledge about each other is low; we know little about each other.

(Hariati Azizan, 2011)

Dalam konteks ini, usaha Rais Yatim bekas Menteri Penerangan Komunikasi dan Kebudayaan harus diberikan pujian kerana beliau telah mengencam keterpinggiran kaum minoriti khasnya dalam media massa. Ekoran itu, kini RTM memberikan ruang kepada program-program kebudayaan bagi kumpulan minoriti termasuk etnik minoriti Sikh, Portugis, Orang Asli, Baba dan Nyonya serta kumpulan natif Sabah serta Sarawak (Bernama, 2009). Diharapkan dengan program usaha sama kerajaan, ianya dapat mengurangkan stereotaip dan sikap prejudis terhadap kumpulan yang mengamalkan corak keagamaan yang mungkin masih belum dikenali oleh masyarakat arus perdana. Pada masa yang sama, dialog antara agama harus disuburkan dan digalakkan agar ianya menjadi platform yang boleh dimanfaatkan oleh semua. Ini penting agar stereotaip umum mengenai etnik dan agama mereka mendapat justifikasi sewajarnya.

Selain itu, perbezaan pandangan yang kerap dilihat dalam media sosial juga boleh diminimumkan jika individu yang bertauliah dan berwibawa dipelawa atau tampil sendiri untuk berkongsi ilmu mengenai isu-isu ini. Sebagai ahli panel agama Sikh bagi program Dialog Harmoni TV Alhijrah, penulis mendapat banyak manfaat dengan mendengar perkara-perkara yang berkaitan dengan agama lain di samping berkongsi ilmu mengenai agama Sikh. Dari pemerhatian, soalan yang ditanya oleh para hadirin kebanyakannya datang daripada salah anggap umum yang biasa didengar tetapi tidak mendapat penjelasan yang betul. Dengan dialog-dialog sedemikian, isu sensitif berkaitan agama boleh diselesaikan dengan cara yang lebih berhemah dan menjamin kelangsungan keharmonian dalam kehidupan bersama. Malah, bekas Perdana Menteri Abdullah Ahmad Badawi telah menyampaikan ucapan menarik di *Plenary Commission on Faith and Order of the World Council of Churches* yang berlangsung di Kuala Lumpur pada 3 Ogos 2004 di mana beliau berucap:

I come here not just as the Prime Minister of the host country, but as a Muslim who wants to initiate a dialogue with his Christian friends. ... As Prime Minister of Malaysia, I am not a leader of Muslims, but a Muslim leader of all Malaysians. ... It is my duty to spread the message of tolerance among all; especially to the Muslim majority. ... It is fair to say that there is less trust and goodwill between Islam and Christianity than there was a few years ago.

(World Council of Churches, 2004)

Atas semangat yang sama, *Dialogue for Harmony* sempena *World Interfaith Harmony Week* telah dipengerusikan dan dianjurkan bersama oleh Saifuddin Abdullah (*Global Movement of Moderates*) dan Denison Jayasooria (*Society for the Promotion of Human Rights*) telah berjaya mengadakan dialog terbuka bersama 65 orang peserta dari 40 organisasi (Tarani Palani, 2014). Selain itu, penubuhan Majlis Konsultasi Perpaduan Nasional (MKPN) diharapkan dapat dijadikan platform muhibah untuk berkongsi pengalaman dan masalah setiap etnik dengan telus dan adil. Apa yang pasti, pegangan agama adalah perkara pokok yang susah untuk dikompromi, justeru kebijaksanaan untuk menerima kepelbagaian falsafah agama dan amalannya adalah satu sikap keterbukaan yang harus diamalkan oleh semua.

RUJUKAN

- Abdul Muati Ahmad. (2010). Exploring Roots; Recognizing Differences: Promoting Inter-religious Communication in Malaysia. *Human Communication Research*, 13 (1). pp. 43–56.
- Anwar Ibrahim. (2013). Eksploitasi isu agama keruhkan perpaduan. *Free Malaysia Today*, 30 Ogos. Diambil daripada <http://www.freemalaysiatoday.com/category/nation/2013/08/30/eksploitasi-isu-agama-keruhkan-perpaduan/>
- Banci Penduduk dan Perumahan Malaysia. (2000). Jabatan Perangkaan Malaysia, Kuala Lumpur, Julai 2001.
- Bennett, J. M., & Bennett, M. J. (2004). Developing intercultural sensitivity: An Integrative approach to global and domestic diversity. Dalam D. Landis, J. M. Bennett, & M. J. Bennett (Eds.), *Handbook of Intercultural Training*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Bernama. (2003). Christmas Cards From Abdullah, 22 Disember. Diambil daripada <http://www.bernama.com/bernama/v8/ge/newsgeneral.php?id=1518627>
- Bernama. (2014). Tangani Isu Agama, Kaum dengan Pendekatan Sederhana, Saling Menghormati – Musa, 7 Februari. Diambil daripada <https://esscom.gov.my/?p=1987>.
- Charanjit Kaur. (2009). Masyarakat Majmuk. Dlm. Ira Meilita, et. al. *Pengajian Malaysia*. Petaling Jaya: Pearson.

- Charanjit Kaur. (2012). Komuniti Tekstual: Peranan Guru Granth Sahib dalam pembentukan identiti gender dalam kalangan lelaki dan perempuan Sikh. Tesis Ph.D, Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Halimahton Shaari, Ngu Teck Hua & V. Raman. (2006). Covering Race and Religion: The Moorthy and Nyonya Tahir Cases in Four Malaysian Newspapers. *Kajian Malaysia*, Vol. XXIV (1&2).
- Hariati Azizan. (2011). Ignorance is not bliss. *The Star*. 23 Januari. Diambil daripada <https://www.thestar.com.my/news/nation/2011/01/23/ignorance-is-not-bliss/>
- Ikuko, Tsunashima-Miyake. (2005). Towards mutual understanding or religious intolerance? Impacts and implications of the recent Iban Bible issue in Malaysia. *Journal of the Interdisciplinary Study of Monotheistic Religions (JISMOR)*, February (1).
- Kamus Dewan Edisi Keempat.
- Looi Sue-Chern. (2014). Pork issue an act of desperation by Umno, says Karpal. *The Malaysian Insider*, 26 Januari. Diambil daripada <https://themalaysianinsider/pork-issue-an-act-of-desperation-by-umno-says-karpal.48646/>
- Malay Mail. (2014). Stop debates on race and religion, says Joseph Kurup, 19 Januari. Diambil daripada <http://www.themalaymailonline.com/malaysia/article/stop-debates-on-race-and-religion-says-joseph-kurup>.
- Malaysian Insider. (2014). Stop playing with fire – Sin Chew Daily, 21 Februari. Diambil daripada <http://www.themalaymailonline.com/what-you-think/article/stop-playing-with-fire-sin-chew-daily>.
- Merdeka Centre. (2006). Diambil daripada <http://asiafoundation.org/resources/pdfs/MYnatlyouthpoll2006.pdf>
- New Straits Times. (2006). Tackling Inter-religious Issues, 21 Januari. Diambil daripada <https://www.nst.com.my/news/-Tackling-Inter-religious-Issues/2006/01/3186/>
- Nurul Anuar Kari. (2013). Wajib lulus TITAS demi perpaduan. Utusan Online, 23 Julai. Diambil daripada www.utusan.com.my/utusan/.../Wajib-lulus-TITA-demi-perpaduan/
- Portal Pusat Maklumat Rakyat.
- Shamsul Amri Baharuddin. (2008). Hubungan etnik di Malaysia: Mencari dan mengekalkan kejernihan dalam kekeruhan, Siri Kertas Kajian Etnik UKM, Bil. 1. Bangi: Institut Kajian Etnik (KITA).
- Siaran Perangkaan Bulanan Malaysia, Mac. (2003). Jabatan Perangkaan Malaysia, Putrajaya.

- Sinar Harian. (2012). Masyarakat perlu waspada bercakap hal sensitif agama, 21 Februari. Diambil daripada <http://www.sinarharian.com.my/mobile/nasional/masyarakat-perlu-waspada-bercakap-hal-sensitif-agama-1.25745>.
- Sinar Harian. (2012). PM mansuh Akta Hasutan, gubal Akta Keharmonian Nasional, 11 Julai. Diambil daripada <http://www.sinarharian.com.my/nasional/pm-mansuh-akta-hasutan-gubal-akta-keharmonian-nasional-1.65662>.
- Suzalie Mohamad. (2011). Kerjasama Antara Penganut Agama Dalam Menangani Masalah Sosial. Utusan Malaysia, 28 Januari. Diambil daripada http://ww1.utusan.com.my/utusan/info.asp?y=2011&dt=0128&sec=Rencana&pg=re_05.htm.
- Tarani Palani. (2014). Govt must do more to address race and religion issues. Diambil daripada <http://Fz.com./Govt-must-do-more-to-address-race-and-religion-issues/>
- The Borneo Post. (2014). Avoid talking about sensitive issues – Gramong, 5 Februari. Diambil daripada <http://www.theborneopost.com/2014/02/05/avoid-talking-about-sensitive-issues-gramong/>.
- World Council of Churches. (2004). Malaysian prime minister calls for concerted effort to initiate inter-faith dialogue. Diambil daripada <http://www2.wcc-coe.org/pressreleasesen.nsf/index/>

Profil Penulis:

Charanjit Kaur, Ph.D

Jabatan Pengajian Umum

Fakulti Industri Kreatif (FCI)

Kampus Sungai Long

Universiti Tunku Abdul Rahman

charanjit@utar.edu.my